

**ACTA NÚMERO 10 TRIBUNAL PARA LA CREACIÓN DE UNA BOLSA DE EMPLEO EN LA CATEGORÍA DE AUXILIAR ADMINISTRATIVO.**

**RESOLUCIÓN ALEGACIONES A LA BAREMACIÓN FASE DE CONCURSO Y RELACIÓN DE DEFINITIVA DE APROBADOS**

En la sala de reuniones del Ayuntamiento de Mazarrón, siendo las 8:30 horas del día 15 de febrero de 2022, se reúnen María Dolores Sánchez Blaya, Presidenta de la Comisión Técnica de Valoración, los vocales: César Campos Rodríguez y Manuel Andrés Acosta Méndez, siendo su secretaria Magdalena Ballesta García, que da fe del presente acto.

Finalizado el plazo de 10 días hábiles para la presentación de las reclamaciones y alegaciones que estimen pertinentes en relación con la baremación, han sido recibidas las que a continuación se relacionan y resuelven en el presente acto:

**D. ANDRÉS CASADO RAMÍREZ, con NRG 2022001991 de fecha 01/02/2022** presenta escrito de alegaciones manifestando que no se le han considerado en su autobaremación, en el apartado Titulaciones Académicas, los títulos de Formación Profesional de Segundo Grado (Técnico Especialista) y de Máster en Prevención de riesgos laborales.

Las bases de selección establecen con claridad y rotundidad que "no se valoraran aquellas titulaciones que fueran imprescindibles para la consecución de otras de nivel superior", siendo claro que la Formación Profesional de segundo grado es el pódico de acceso a una titulación superior como es el Grado Universitario, por lo que no puede ser considerado en la baremación.

El "Máster en prevención de riesgos laborales" meritado no es un máster oficial acreditado por la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), no puede aportar valor a la hora de acceder a la función pública, con arreglo a las bases, no es titulación universitaria, por mucho prestigio que pueda disfrutar en el marco laboral y pese al nombre que figura en el título.

La Comisión Técnica de Valoración lo ha puntuado en su justa medida conforme a las bases en el apartado de Acciones formativas de más de 100 horas, con 1 punto como institución privada, conforme al apartado C.2 de las bases de selección, toda vez que el registro alegado en la CARM. Trabajo y Política Social es la homologación establecida en este apartado de las bases de selección.

Por tanto la Comisión Técnica de Valoración, por unanimidad, desestima las alegaciones presentadas, confirmando la nota de 4 puntos en la fase de concurso en el apartado Titulaciones Académicas correspondientes a la titulación universitaria y confirmando también la baremación efectuada del apartado de Acciones Formativas con 4,80 puntos.

**Dña. LOURDES RODRÍGUEZ REVIDIEGO, con NRG 2022002063, de fecha 02/02/2022**, presenta escrito de alegaciones a la baremación de los méritos en la Fase de Concurso, en el que manifiesta que en el Apartado "Otros méritos" incluía en su autobaremación tres apartados diferentes que hacían un total de 7 puntos y en las calificaciones publicadas el total de este apartado es de 5 puntos.

Cita en su escrito la literalidad de la base 10.2, punto D.2 que establece que: "*Por cada **ejercicio o prueba superado en procesos selectivos convocados por cualquiera de las Administraciones Públicas para formación o creación de bolsas de trabajo, bolsas de empleo, listas de espera o similares, para cubrir plazas/puestos con la categoría de auxiliar administrativo: 1 punto***".

A tal efecto acompaña Certificado del Ayuntamiento de Águilas en el que acredita que ha superado la oposición libre para la creación de una bolsa de trabajo en la categoría de Auxiliar Administrativo, cuya convocatoria y bases fueron aprobadas por Resolución del Sr. Teniente de Alcalde Delegado del Área Económica-Productiva, de fecha 25 de septiembre de 2017, con la siguiente estructura:

Primer Ejercicio.

1ª Prueba

2ª Prueba

Segundo Ejercicio.

1ª Prueba

2ª Prueba

La interesada en el documento de autobaremación merita 4 puntos correspondientes a "Pruebas aprobadas para bolsa auxiliares administrativos Ayuntamiento de Águilas", mientras que la Comisión Técnica de Valoración ha considerado dos puntos.

Con un breve análisis de semántica y sintáxis procedemos a responder a la alegación presentada, y para ello el diccionario de la RAE, Edición del Tricentenario, actualizado a 2021 nos es de especial relevancia, toda vez que define "ejercicio" en su séptima acepción como: "*Prueba que realiza el opositor o el estudiante para obtener un grado académico o pasar un examen*" y por otra parte define "prueba", en su octava acepción como: "Examen que se hace para demostrar o comprobar los conocimientos o aptitudes de alguien."

Partiendo de esta definición, con una breve reflexión de sintaxis jurídica, la conjunción "o" no puede ser interpretada como disyuntiva, es, a todas luces coordinante, que enlaza elementos sintácticos, como es el caso en las bases de selección.

El ejercicio o prueba es el acto que realiza –en este caso- el opositor para aprobar un examen, de oposición en nuestro caso. Siendo la superación del examen la que otorga la cualidad de aprobado, independientemente del número de "pruebas" o "ejercicios", o partes que lo conformen ya sean éstas teóricas o prácticas.

Del propio certificado del Ayuntamiento de Águilas meritado, se desprende con claridad que las "pruebas" o "ejercicios" son partes indisociables de los exámenes de oposición, éstas no operan independientes para superar la oposición en el citado Ayuntamiento para acceder a la bolsa de trabajo en la categoría de auxiliar administrativo del Ayuntamiento de Águilas. Tenían que sumar el aprobado entre las dos pruebas para superar la oposición.

En consecuencia, no puede prosperar la alegación, la Comisión Técnica de Valoración ratifica la puntuación otorgada al proceso selectivo de bolsa de auxiliares administrativos del Ayuntamiento de Águilas, es decir, dos ejercicios o pruebas superados, son dos puntos conforme a las bases de selección de este Ayuntamiento.

Por otra parte, merita en su autobaremación ejercicios aprobados en el Ayuntamiento de Lorca con 3 puntos, y ésta ha sido confirmada en la baremación realizada por la Comisión Técnica de Valoración, es decir, tres puntos, por lo que no procede efectuar rectificación alguna

Por todo lo expuesto anteriormente, la Comisión Técnica de Valoración por unanimidad desestima las alegaciones presentadas y confirma la nota de 5 puntos en el apartado **Otros méritos** en la Fase de Concurso.

**Dña. MARÍA ESTELA VALERA GARCÍA, con NRG 2022002201 de 04/02/2022**, presenta escrito de alegaciones a la baremación de la fase de concurso.

En su escrito manifiesta que no se le han considerado las titulaciones que en su autobaremación en el apartado Titulaciones Académicas ha meritado: el de Grado superior en formación profesional, la Prueba de acceso a la universidad a mayores de 25 años y el de Bachillerato.

Las bases de selección establecen con claridad y rotundidad que “no se valoraran aquellas titulaciones que fueran imprescindibles para la consecución de otras de nivel superior”, siendo claro que la Formación Profesional de segundo grado es el pódico de acceso a una titulación superior como es el Grado Universitario, tal como lo es la prueba de acceso a la universidad a mayores de 25 años y el título de Bachillerato (previa superación de la prueba de acceso a la universidad).

Por tanto la Comisión Técnica de Valoración acuerda por unanimidad desestimar la alegación presentada, confirmando la nota de 4 puntos en la fase de concurso en el apartado Titulaciones Académicas, correspondientes a la Licenciatura por la Universidad de Murcia.

**Dña. MARÍA JOSÉ REVERTE LÓPEZ, con NRG 2022002288 de fecha 07/02/2022**, manifiesta que se le incluyan los méritos en la fase de concurso, presentados el 02/12/2021 con NRG 2021021458, puesto que no se le han considerado por fuera de plazo en la presentación.

Con la selección de personal que nos ocupa, nos encontramos ante un procedimiento en concurrencia, en el que confluyen intereses de terceros junto con los de los que presentan la documentación para valorar méritos; razón por la que los interesados están obligados a presentar la solicitud y acreditar la pretensión de que se trate dentro del periodo inicial establecido para ello, dado que, en otro caso, se introducirían elementos de inseguridad en el desarrollo de tales procedimientos que perturbarían gravemente el principio de igualdad que debe regir en su seno con especial significación.

Se ha de subrayar que los participantes en procesos selectivos están obligados a cumplir con las bases de la convocatoria y recae sobre ellos la carga de aportar la documentación en los términos que establezcan dichas bases, ya que así resulta conveniente para que el funcionamiento de esos procesos sea igual para todos los participantes y se desarrolle con la normal regularidad que exige el principio constitucional de eficacia administrativa. Al participar en el proceso selectivo y aceptar las bases de la convocatoria queda vinculado por las mismas, renunciando a los derechos que conforme al ordenamiento general le pudieran corresponder y ha de cumplir con lo dispuesto en las bases que le obligaban a acreditar los méritos en la forma y plazo previstos. no pudiendo cuando la resolución no le es favorable eludir la aplicación de las bases.

A mayor abundamiento en el acta número 8 publicada el 30/12/2021 conforme establecen las bases de selección, se emplazó a los aspirantes que habían superado la fase de oposición para la presentación de los meritos en el plazo de 10 días, contados a partir del siguiente a la publicación.

El plazo de presentación para la baremación de los méritos, en aplicación del apartado 1 de las base décima de selección, quedó fijado entre el 31 de diciembre de 2021 al 14 de enero de 2022, por lo que es a todas luces manifiestamente fuera de plazo en su presentación, independientemente de las precisiones particulares que manifiesta en su escrito y que esta Comisión Técnica no puede valorar, por lo que es desestimada por unanimidad la reclamación presentada.

**Dña. JUANA COSTA GARCÍA, con NRG 2022001751 de fecha 08/02/2022** manifiesta que se le incluyan los méritos en la fase de concurso, presentados el 30/11/2021, con NRG 2021021312, puesto que no se le han considerado los méritos por fuera de plazo en la presentación.

En primer lugar, deberemos establecer la calificación de su escrito, toda vez que presenta “recurso de alzada”, no siendo éste el motivo procesal oportuno, puesto que conforme a las bases de selección lo procede es la alegación o reclamación a la puntuaciones provisionales de la fase de méritos recogidas en el acta 9 del proceso de selección, siendo considerado en este sentido.

La selección de personal es un procedimiento en concurrencia, en el que confluyen intereses de terceros junto con los de los que presentan la documentación para valorar méritos; razón por la que los interesados

están obligados a presentar la solicitud y acreditar la pretensión de que se trate dentro del periodo inicial establecido para ello, dado que, en otro caso, se introducirían elementos de inseguridad en el desarrollo de tales procedimientos que perturbarían gravemente el principio de igualdad que debe regir en su seno con especial significación.

Los participantes en procesos selectivos están obligados a cumplir con las bases de la convocatoria y recae sobre ellos la carga de aportar la documentación en los términos que establezcan dichas bases, ya que así resulta conveniente para que el funcionamiento de esos procesos sea igual para todos los participantes y se desarrolle con la normal regularidad que exige el principio constitucional de eficacia administrativa.

Al participar en el proceso selectivo y aceptar las bases de la convocatoria queda vinculado por las mismas, renunciando a los derechos que conforme al ordenamiento general le pudieran corresponder y ha de cumplir con lo dispuesto en las bases que le obligaban a acreditar los méritos en la forma y plazo previstos, no pudiendo cuando la resolución no le es favorable eludir la aplicación de las bases.

Invoca en su escrito vulneración del artículo 68 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común, sobre la subsanación y mejora de la solicitud, manifestando que no ha recibido ningún tipo de notificación o comunicación requiriéndole la subsanación de la baremación de méritos, por lo que "entendió que era correcta y que se vería valorada en dicho proceso."

Admitir la tesis de la interesada supondría dejar vacía de contenido las bases de selección, que es la ley del proceso selectivo, por ello prevalente a la norma generalista, máxime en este proceso donde concurren intereses de terceros.

No estamos ante una presentación de documentación que requiera subsanación o perfeccionamiento, sino ante una presentación fuera del plazo fijado por las bases de selección, independientemente de los motivos aducidos.

En el acta número 6 se publicaron las notas provisionales de la fase de oposición, tal y como prescriben las bases y la interesada reconoce en su escrito, abriendo plazo de alegaciones a la corrección de los ejercicios de esta fase, no el de la presentación de los méritos para la fase de concurso; y en el mismo escrito manifiesta que "entendí que dicha lista de puntuación tendría carácter definitivo."

A mayor abundamiento en el acta número 8 publicada el 30/12/2021 conforme establecen las bases de selección, se emplazó a los aspirantes que habían superado la fase de oposición para la presentación de los méritos en el plazo de 10 días, contados a partir del siguiente a la publicación.

El plazo de presentación para la baremación de los méritos, en aplicación del apartado 1 de las base décima de las de selección, quedó fijado entre el 31 de diciembre de 2021 al 14 de enero de 2022, por lo que es, a todas luces, manifiestamente fuera de plazo en su presentación, siendo desestimada por unanimidad la reclamación presentada.

**Igualmente, la Comisión Técnica de Valoración, acuerda por unanimidad:**

**Primero.-** Notificar la presente a los interesados, con expresión de los recursos administrativos que procedan.

**Segundo.-** Confirmar las puntuaciones obtenidas por los aspirantes en la fase de concurso ya publicadas en el acta número 9, y que para general conocimiento se incorporan al presente.

**Tercero.-** Dar publicidad de la presente en su integridad por los medios previstos en las Bases de la convocatoria.

**CALIFICACIÓN DE LA FASE DE CONCURSO. PUNTUACIÓN DEFINITIVA**

NIF	APELLIDOS Y NOMBRE	Experiencia profesional	Titulaciones académicas	Acciones Formativas	Otros méritos	TOTAL MERITOS
***011**	ANGOSTO GARCÍA, ROSA MARÍA	16,00	8,00	7,30	0,00	31,30
***651**	AYUSO HERNÁNDEZ, MARÍA	0,00	8,00	3,85	0,50	12,35
***482**	AZNAR PÉREZ, ELADIO JAVIER	2,50	4,00	0,35	0,00	6,85
***062**	BLAYA ROMÁN, LUCÍA DE LOS ÁNGELES	6,30	2,00	2,15	1,50	11,95
***501**	BLÁZQUEZ NAVARRO JOSEFA	16,00	2,00	1,20	0,00	19,20
***494**	CAMPAÑA RABADÁN, FELICIDAD	0,00	2,00	2,45	1,50	5,95
***936**	CARREÑO RUÍZ, FERNANDO	16,00	4,00	8,00	1,00	29,00
***257**	CASADO RAMÍREZ, ANDRÉS	1,50	4,00	4,80	0,00	10,30
***274**	COSTA GARCÍA, JUANA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***836**	EGEA GÓMEZ, MARÍA JOSÉ	16,00	8,00	6,50	0,00	30,50
***548**	FÉREZ PÉREZ, JOSÉ FCO.	16,00	0,00	0,00	1,00	17,00
***481**	FERNÁNDEZ SALIDO, NATIVIDAD	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***809**	GARCÍA DEL ÁGUILA, M. CARMEN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***073**	GARCÍA DELGADO, ISABEL M.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***269**	GARCÍA RAJA, JOSEFA	16,00	2,00	1,25	0,00	19,25
***816**	GÓMEZ BUITRAGO, MARÍA PURIFICACIÓN	0,00	4,00	1,10	1,50	6,60
***482**	GONZÁLEZ RAJA, EVA	9,60	2,00	8,00	0,00	19,60
***654**	HERNÁNDEZ CASTILLO, ANTONIO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***399**	ILLÁN HERNÁNDEZ, REMEDIOS	10,75	4,00	4,70	2,50	21,95
***332**	LARIO FERNÁNDEZ, MARÍA	2,60	2,00	0,00	0,00	4,60
***398**	LÓPEZ CANO, INÉS	0,00	8,00	1,00	2,00	11,00
***654**	LÓPEZ GARCÍA, JOSÉ LUÍS	0,00	2,00	2,00	1,50	5,50

***499**	MARÍN NIETO, ENCARNACIÓN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***057**	MARTÍNEZ GUZMÁN, ANA	16,00	8,00	6,15	8,00	38,15
***287**	MARTÍNEZ ORTIZ, ANA MARIA	16,00	0,00	0,20	0,00	16,20
***836**	MARTÍNEZ PARRA, EVA	16,00	2,00	8,00	0,00	26,00
***565**	MARTÍNEZ PÉREZ, SANTIAGO	0,00	8,00	1,70	2,00	11,70
***018**	MARTÍNEZ ROS, MARÍA CONCEPCIÓN	5,75	4,00	3,35	1,50	14,60
***066**	MÉNDEZ SOLER, LEONOR	5,15	4,00	8,00	1,00	18,15
***995**	MORENO NAVARRO, ENCARNACIÓN	4,05	2,00	1,95	0,00	8,00
***145**	MORÓN MARÍN, ROCÍO	9,45	0,00	3,75	0,00	13,20
***057**	MURO CALERO, ÁNGELA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***250**	ORTIZ RAJA, LAURA MARÍA	4,20	2,00	0,00	0,00	6,20
***419**	ORTIZ SÁNCHEZ, NATALIA	5,10	4,00	4,30	0,00	13,40
***327**	PALLARÉS MARTÍNEZ, PABLO SALVADOR	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***515**	PARRA LAX, RAQUEL	0,00	2,00	3,35	0,00	5,35
***357**	PEÑA TERUEL, ANA	11,90	2,00	1,00	0,00	14,90
***829**	PEÑARANDA SÁNCHEZ, PILAR	4,65	4,00	1,00	1,00	10,65
***423**	PÉREZ BLANCO, ANTONIO MANUEL	0,00	4,00	2,15	1,00	7,15
***643**	PÉREZ COLOMINA, ESTHER	0,75	4,00	3,10	2,50	10,35
***249**	REVERTE LÓPEZ, M. JOSÉ	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***016**	RIVEIROS AMORÓS, RODRIGO SANTIAGO	16,00	4,00	1,25	0,00	21,25
***982**	RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, JOSÉ MIGUEL	16,00	4,00	5,60	0,00	25,60
***559**	RODRÍGUEZ REVIDIEGO, LOURDES	12,25	8,00	4,70	5,00	29,95
***278**	ROMÁN BLAYA, MARIA ANGELES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***516**	ROSA BRAVO, CRISTINA	14,95	2,00	6,45	3,50	26,90
***655**	RUÍZ BARAZA, ISABEL MARÍA	0,00	8,00	1,00	3,50	12,50
***719**	SÁNCHEZ COBARRO, CRISTINA	6,00	4,00	2,00	0,00	12,00
***277**	SÁNCHEZ GALERA, MAGALI	16,00	2,00	8,00	5,50	31,50

***817**	SÁNCHEZ PALAZÓN, RAÚL	0,00	8,00	2,35	1,00	11,35
***094**	SÁNCHEZ ROSA, ANA ISABEL	0,00	4,00	8,00	5,00	17,00
***854**	SÁNCHEZ SAURA, SUSANA	16,00	4,00	8,00	4,50	32,50
***480**	VALERA GARCÍA, MARÍA ESTELA	8,40	4,00	0,00	2,00	14,40
***524**	VERA GARCÍA, FERNANDO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
***746**	VILELLA MEROÑO, FRANCISCO JOSÉ	4,35	4,00	0,70	2,50	11,55
***276**	ZABALA VIVANCOS, TOMÁS	0,15	2,00	8,00	0,00	10,15

**Cuarto.-** Publicar en el tablón de anuncios de este Ayuntamiento y en su sitio web la relación de aprobados definitiva, con la puntuación final, determinada por la fase de oposición y la de concurso.

**RELACIÓN DEFINITIVA DE APROBADOS FASE DE OPOSICIÓN Y CONCURSO**  
**(base duodécima)**

Nº ORDEN	NIF	APELLIDOS Y NOMBRE	PUNTUACIÓN OPOSICIÓN	PUNTUACIÓN MÉRITOS	PUNTUACIÓN FINAL
1	***982**	RODRÍGUEZ JIMÈNEZ, JOSÉ MIGUEL	53,00	25,60	78,60
2	***936**	CARREÑO RUÍZ, FERNANDO	49,55	29,00	78,55
3	***057**	MARTÍNEZ GUZMÁN, ANA	40,15	38,15	78,30
4	***854**	SÁNCHEZ SAURA, SUSANA	43,40	32,50	75,90
5	***836**	MARTÍNEZ PARRA, EVA	48,00	26,00	74,00
6	***011**	ANGOSTO GARCÍA, ROSA MARÍA	41,95	31,30	73,25
7	***548**	FÉREZ PÉREZ, JOSÉ FCO.	54,00	17,00	71,00
8	***559**	RODRÍGUEZ REVIDIEGO, LOURDES	40,55	29,95	70,50
9	***269**	GARCÍA RAJA, JOSEFA	51,00	19,25	70,25
10	***277**	SÁNCHEZ GALERA, MAGALI	38,70	31,50	70,20
11	***287**	MARTÍNEZ ORTIZ, ANA MARIA	52,00	16,20	68,20
12	***419**	ORTIZ SÁNCHEZ, NATALIA	53,00	13,40	66,40
13	***399**	ILLÁN HERNÁNDEZ, REMEDIOS	44,00	21,95	65,95
14	***482**	GONZÁLEZ RAJA, EVA	45,25	19,60	64,85
15	***836**	EGEA GÓMEZ, MARÍA JOSÉ	33,35	30,50	63,85
16	***516**	ROSA BRAVO, CRISTINA	36,75	26,90	63,65

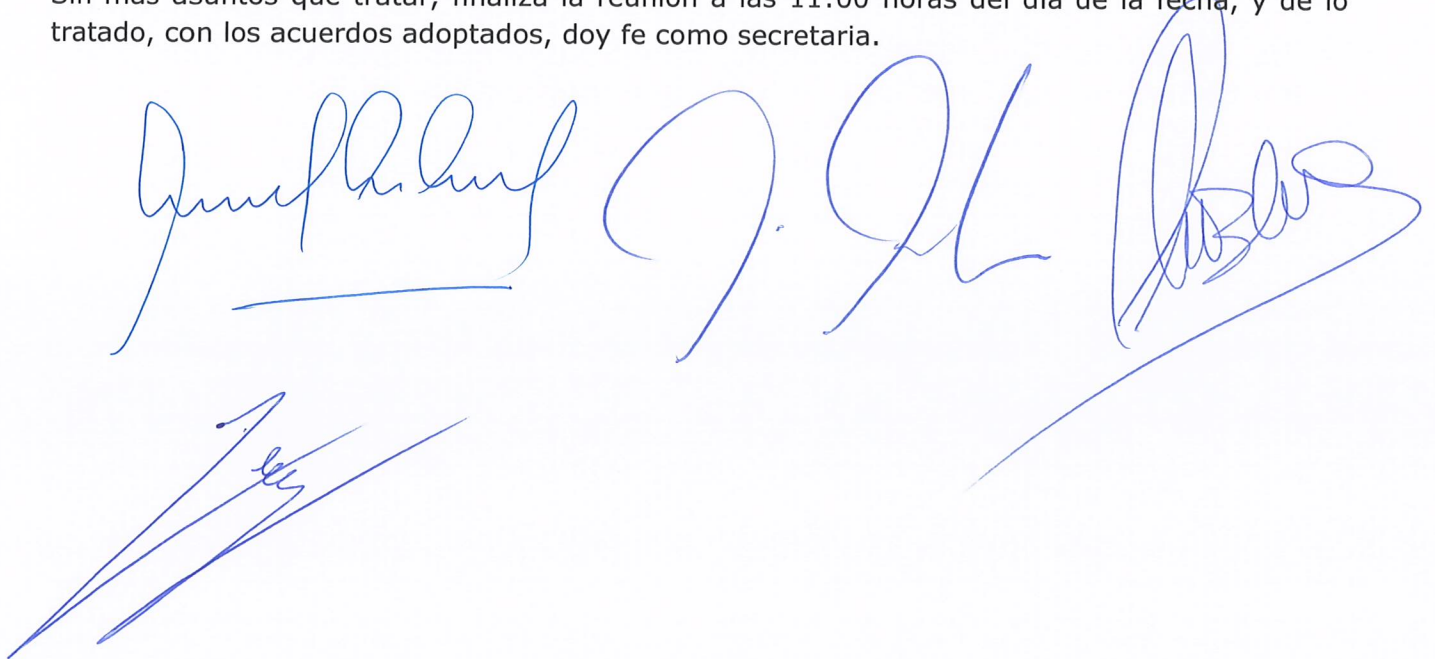
17	***066**	MÉNDEZ SOLER, LEONOR	44,40	18,15	62,55
18	***565**	MARTÍNEZ PÉREZ, SANTIAGO	47,85	11,70	59,55
19	***357**	PEÑA TERUEL, ANA	44,25	14,90	59,15
20	***145**	MORÓN MARÍN, ROCÍO	45,40	13,20	58,60
21	***995**	MORENO NAVARRO, ENCARNACIÓN	50,50	8,00	58,50
22	***480**	VALERA GARCÍA, MARÍA ESTELA	43,50	14,40	57,90
23	***062**	BLAYA ROMÁN, LUCÍA DE LOS ÁNGELES	45,25	11,95	57,20
24	***276**	ZABALA VIVANCOS, TOMÁS	45,20	10,15	55,35
25	***501**	BLÁZQUEZ NAVARRO JOSEFA	35,80	19,20	55,00
26	***016**	RIVEIROS AMORÓS, RODRIGO SANTIAGO	32,95	21,25	54,20
27	***094**	SÁNCHEZ ROSA, ANA ISABEL	37,00	17,00	54,00
28	***719**	SÁNCHEZ COBARRO, CRISTINA	41,00	12,00	53,00
29	***482**	AZNAR PÉREZ, ELADIO JAVIER	44,45	6,85	51,30
30	***250**	ORTIZ RAJA, LAURA MARÍA	44,90	6,20	51,10
31	***816**	GÓMEZ BUITRAGO, MARÍA PURIFICACIÓN	43,70	6,60	50,30
32	***332**	LARIO FERNÁNDEZ, MARÍA	45,40	4,60	50,00
33	***257**	CASADO RAMÍREZ, ANDRÉS	39,20	10,30	49,50
34	***018**	MARTÍNEZ ROS, MARÍA CONCEPCIÓN	34,05	14,60	48,65
35	***655**	RUÍZ BARAZA, ISABEL MARÍA	35,50	12,50	48,00
36	***423**	PÉREZ BLANCO, ANTONIO MANUEL	39,75	7,15	46,90
37	***817**	SÁNCHEZ PALAZÓN, RAÚL	35,25	11,35	46,60
38	***643**	PÉREZ COLOMINA, ESTHER	36,00	10,35	46,35
39	***654**	LÓPEZ GARCÍA, JOSÉ LUÍS	40,45	5,50	45,95
40	***651**	AYUSO HERNÁNDEZ, MARÍA	32,85	12,35	45,20
41	***746**	VILELLA MEROÑO, FRANCISCO JOSÉ	31,50	11,55	43,05
42	***398**	LÓPEZ CANO, INÉS	32,00	11,00	43,00
43	***829**	PEÑARANDA SÁNCHEZ, PILAR	32,25	10,65	42,90
44	***494**	CAMPAÑA RABADÁN, FELICIDAD	35,20	5,95	41,15
45	***278**	ROMÁN BLAYA, MARIA ANGELES	40,95	0,00	40,95
46	***515**	PARRA LAX, RAQUEL	34,60	5,35	39,95
47	***809**	GARCÍA DEL ÁGUILA, M. CARMEN	38,95	0,00	38,95



48	***499**	MARÍN NIETO, ENCARNACIÓN	37,90	0,00	37,90
49	***654**	HERNÁNDEZ CASTILLO, ANTONIO	37,40	0,00	37,40
50	***249**	REVERTE LÓPEZ, M. JOSÉ	34,40	0,00	34,40
51	***481**	FERNÁNDEZ SALIDO, NATIVIDAD	33,85	0,00	33,85
52	***274**	COSTA GARCÍA, JUANA	33,85	0,00	33,85
53	***073**	GARCÍA DELGADO, ISABEL M.	33,30	0,00	33,30
54	***057**	MURO CALERO, ÁNGELA	32,80	0,00	32,80
55	***524**	VERA GARCÍA, FERNANDO	32,70	0,00	32,70
56	***327**	PALLARÉS MARTÍNEZ, PABLO SALVADOR	32,55	0,00	32,55

De conformidad con lo establecido en la base decimotercera, apartado 2 de las de selección, relativa al procedimiento selectivo, se emplaza a los aspirantes citados anteriormente para que en el plazo máximo de 10 días hábiles, a contar desde el siguiente al que se hace público esta relación definitiva de aprobados que ha superado el proceso selectivo, para que presenten, en la Secretaría del Ayuntamiento, los originales o copia compulsada de los documentos acreditativos de que poseen las condiciones, capacidad y requisitos que para tomar parte en el Concurso-Oposición se exigen en la Base Segunda y que se relacionan en el citado apartado 2 de la base decimotercera.

Sin más asuntos que tratar, finaliza la reunión a las 11:00 horas del día de la fecha, y de lo tratado, con los acuerdos adoptados, doy fe como secretaria.



Handwritten signatures in blue ink, including a large signature on the left and several smaller ones on the right, all appearing to be official signatures.